

J.nr. XXXX-XX

## Sag XXXX-XX: Beslutning om udelukkelse fra landsholdsammenhænge

### BAGGRUND

Dansk Ride Forbund ("DRF") modtog den XX.XX.2019 en klage fra (A) ("Klager") som forældre til (B) og (C) ("Rytterne") over beslutning truffet af (D) ("Indklagede") og (E) om ikke at udtage (B) til landsholdsaktivitet (XX stævner) i XXXX og ikke at udtage (C) til hold ved XX Mesterskaber XXXX.

Klager har bedt udvalget tage stilling til, hvorvidt (B) kan udelukkes fra al landsholdsaktivitet i XXXX, hvorvidt (C) kan udelukkes fra holdet til XX Mesterskaber XXXX og endelig, hvorvidt der bør foretages en ny udtagelse på baggrund af de sportslige resultater.

Det fremgår af klagen, at klager er i tvivl om, hvorvidt det er Disciplinærudvalget eller Appeludvalget, som er kompetent. Disciplinærnævnet har anset sig som kompetent i overensstemmelse med ordlyden af § 15 i vedtægterne for DRF, hvorefter såvel Disciplinærudvalget som Appeludvalget kan afgøre en sag, hvis den pågældende instans finder at burde påtage sig afgørelsen. Dette er også i overensstemmelse med DIFs kendelse af 10. september 2013, hvortil Klager har henvist i sin klage.

Klagen har været forelagt (F) og Indklagede, der har fastholdt de trufne beslutninger.

Disciplinærudvalget har til brug for klagens behandling spurgt (E) om, hvorvidt der tidligere har været givet administrative sanktioner til Rytterne og har i den forbindelse fået oplyst, at der i XX.XXXX er givet en påtale til (B) for afstraffelse af pony og i XX.XXXX til samme for fejl i vaccination.

Der har ikke tidligere vedrørende Rytterne været sager for Disciplinærudvalget.

XX Mesterskab XXXX for XX er afholdt XX. – XX.XX.XXXX, og (E) har XX.XX.XXXX oplyst, at situationen omkring (C) blev løst i forbindelse med mesterskabet, hvor (C) deltog i holdspringningen i første runde.

Det fremgår videre af det modtagne indlæg fra Indklagede, at Rytterne ikke er afskåret fra at deltage i mesterskaber på individuelt niveau, hvis kvalifikationerne berettiger til det. På landsholdet er kammeratskab og sammenhold vigtige værdier, og det er vigtigt, at de udtagne ryttere fungerer som et hold. Indklagede har skønnet, at det ikke p.t. er muligt for Rytterne på grund af deres ageren på de sociale medier. I forhold til behandlingen af ponyerne er der sket fysisk afstraffelse ved fejl og udvist upassende adfærd i forbindelse med præmieoverrækkelse.

Disciplinærudvalget har i forbindelse med klagen modtaget udskrift af en række beskeder udvekslet via de sociale medier med (G), og det fremgår af de modtagne indlæg, at der er uoverensstemmelser mellem familien (H) og Klager, og at (I), som er mor til (G), har kontaktet DRF den XX.XX.XXXX og klaget over, at (I) mener, at (C) mobber datteren. I den forbindelse modtager (E) en redegørelse fra (I) med bilag. Redegørelsen fra (I) og de hermed sendte bilag bliver forelagt (J) og Indklagede. Begge bekræfter at være bekendt med situationen.

Ifølge DRFs redegørelse af XX.XX.XXXX til Disciplinærudvalget indgår henvendelsen fra (I) som et af flere af elementerne i Indklagedes og (E)'s beslutning om ikke at udtage Rytterne. Det fremgår, at henvendelsen fra (I) den XX.XX.XXXX og det efterfølgende fremsendte materiale ikke er forelagt Klager før klagesagen ved Disciplinærnævnet. Af redegørelse fra (I) fremgår, at Klager i uge XX var mødt op på (I)s ejendom, og at (I) fandt det nødvendigt at tilkalde politiet. Klager har optaget en lydfil fra en del af mødet. Den er tilgået Disciplinærudvalget fra Klager, men udvalget har afstået fra at lytte til den, da optagelsen ikke er sket med samtykke.

Klager har bestridt, at beskederne på de sociale medier til (G) kommer fra (A)s datter (C). (E) har redegjort for, hvorfor (E) finder det overvejende sandsynligt, at beskederne er sendt af (C). Klager har videre gjort gældende, at forholdet mellem (A) og (A)s familie og familien (H) er (E) uvedkommende.

Videre har Klager bestridt, at (B) og/eller (C) skulle have udvist uacceptabel adfærd over for deres ponyer og har i den forbindelse henvist til, at (B) aldrig har modtaget advarsler og at de af (E) til sagen fremlagte udtalelser vedrørende (C) fra to officials i DRF vedrørende observerede hændelser i XXXX er udokumenterede/ ikke alvorlige.

I sin begrundelse for beslutningen om ikke at udtage (C) og (B) har (E) i mail af XX.XX.XXXX til Klager henvist til, at vilkårene for udtagelse til DRF-landshold er beskrevet i den årlige Sportsplan og at udtagelse ikke er noget ryttere har retskrav på, men er en mulighed som (E) tilbyder de ryttere, som (D) vurderer har efterlevet Sportsplanens krav og besidder de rette forudsætninger.

Indklagede har fundet at de to Ryttere, på baggrund af den uro, der har været omkring deres adfærd på bl.a. de sociale medier, håndtering af nederlag og behandling af ponyerne ved fejl og opførsel ved præmieoverrækkelse ikke p.t. på baggrund af de kriterier, som DRF opstiller for landsholdsryttere, er egnet til at repræsentere Danmark i holdsammenhænge.

Af Sportsplanen udarbejdet pr. 1. januar 2019 fremgår bl.a., at ryttere skal optræde som gode rollemodeller for yngre udøvere, at intriger svækker udviklingen for alle parter og for sporten, og at ryttere skal sætte hesten først. Det fremgår videre, at de endelige udtagelser foretages af landstræner og elitechef, og at ryttere har mulighed for at få baggrunden for hvorfor og på hvilken baggrund man er/ikke er blevet udtaget. I sidste ende beror udtagelsen altid på det faglige skøn omkring, hvordan det optimale hold sættes hen mod mesterskaberne og hvilke ekvipager, der kan være med til at opfylde de overordnede sportslige mål. En række kriterier for udtagelsen er nævnt i Sportsplanen og herunder også opførsel og attitude før og under stævner og mesterskaber.

Klager har i XX.XXXX modtaget oplysning om, hvorfor Rytterne ikke er blevet udtaget, men DRF har dog tilkendegivet i mail af XX.XX.XXXX, at Klager burde have været inddraget vedrørende den angivne adfærd på bl.a. de sociale medier på et tidligere tidspunkt.

(E) har den XX.XX.XXXX oplyst, at man efter drøftelse med (D) i forbindelse med afholdelse af XX Mesterskaber i XX.XXXX trak beslutningen om, at (C) ikke måtte starte, tilbage. (C) startede således som en af de seks på holdet i første runde.

## AFGØRELSE

Den indgivne klage afvises.

## BEGRUNDELSE

Sagen har været behandlet på skriftligt grundlag i Disciplinærudvalget.

(E) og (D) er i henhold til Sportsplanen udstyret med en diskretionær beføjelse til at træffe beslutninger om udtagelse til landshold under DRF og i den forbindelse at lægge vægt på de kriterier, som (D) på baggrund af Sportsplanen finder bedst med henblik på at opnå det optimale sportslige resultat. Disciplinærudvalget finder ikke at kunne tilsidesætte de af (D) (Indklagede) og (E) truffne beslutninger vedrørende udtagelse af (B) og (C), som efter Disciplinærudvalgets opfattelse har været saglige og begrundet i Sportsplanens kriterier.

Disciplinærudvalget finder derfor, at der hverken i forhold til (B) eller i forhold til (C) er grundlag for at tilsidesætte Indklagedes/ (E)s beslutning om, at de ikke er/var egnet til p.t. at repræsentere Danmark i landsholdsammenhænge, som værende usaglig eller i strid med Sportsplanen. Disciplinærudvalget har således heller ikke anledning til eller grundlag for, for så vidt angår (B), at træffe beslutning om omgørelse af beslutningen, som vedrører (B). For så vidt angår (C) har (E) inden Disciplinærudvalgets beslutning selv omgjort sin beslutning.

Efter en samlet vurdering af hændelsesforløbet finder Disciplinærudvalget dog anledning til at bemærke, at tvisten op til beslutningen om ikke at udtage (B) og (C) fra (E)s og Indklagedes side efter det for Disciplinærudvalget forelagte kunne have været forsøgt håndteret mere transparent, som også erkendt af (E). Det er Disciplinærudvalgets opfattelse, at der burde have været foretaget partshøring af Klager i forbindelse med henvendelsen fra (I) om mobning, eftersom dette forhold indgik som et af elementerne i det samlede beslutningsgrundlag. Herudover bemærkes, at ryttere i henhold til Sportsplanen har mulighed for at anmode om at få en begrundelse for, hvorfor og på hvilken baggrund man er/ikke er blevet udtaget. En begrundelse bør efter Disciplinærudvalgets opfattelse fremadrettet så vidt mulig gives ved en klar og utvetydig skriftlig besked til den/de berørte ryttere.

## DANSK RIDE FORBUND Disciplinærudvalget

August 2019



Anne Birgitte Gammeljord  
Formand

Jakob Bax Sander

Tom Nielsen

Gert Laisbo

Anne Kirkegaard

Denne afgørelse kan inden fire uger fra modtagelsen indbringes for Dansk Ride Forbunds Appeludvalg, jf. Dansk Ride Forbunds love § 15.

Denne kendelse er sendt til:

Indklagede:

(D)

(F)

Klager:

(A)